

**ФАЗОВЫЙ ПЕРЕХОД  
СПИНОВОЕ СТЕКЛО-ДАЛЬНИЙ МАГНИТНЫЙ  
ПОРЯДОК В ПОЛУПРОВОДНИКОВЫХ ШПИНЕЛЯХ  
 $\text{CuCr}_{1.5+0.5x}\text{Sb}_{0.5-0.5x}\text{S}_4$  ( $x = 0.34$  и  $0.4$ )**

© К.П.Белов, Т.В.Вироуец, Л.И.Королева, М.Х.Машаев

Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова,  
119899 Москва, Россия

(Поступила в Редакцию 31 января 1996 г.)

В составах с  $x = 0.34$  и  $0.4$  системы твердых растворов  $\text{CuCr}_{1.5+0.5x}\text{Sb}_{0.5-0.5x}\text{S}_4$  обнаружено возвратное поведение к состоянию спинового стекла (СС). Температура перехода к СС-состоянию  $T_f$ , определенная по излому на температурной зависимости начальной восприимчивости в переменном магнитном поле, зависит от частоты измерений  $\omega$ . Показано, что зависимость  $T_f(\omega)$  подчиняется степенному закону  $1/\omega = 1/\omega_0 [T_f / (T_f - T^*)]^{z/v}$ , предполагающему существование перехода в  $T^*$ . Для состава с  $x = 0.34$  обнаружен максимум в районе  $T^*$  на температурной зависимости электросопротивления. Эти факты указывают на то, что рассматриваемый переход СС-дальний магнитный порядок является фазовым.

Как известно, вопрос о существовании фазовых переходов спиновое стекло (СС)-парамагнетик (ПМ) и СС-магнетик с дальним магнитным порядком (ДМП) в реальных материалах — одна из основных в физике СС. Большое количество работ посвящено исследованию перехода СС-ПМ, и сравнительно мало работ по исследованию перехода СС-ДМП. В данной работе приводятся экспериментальные свидетельства существования фазового перехода СС-ДМП в полупроводниковых шпинелях  $\text{CuCr}_{1.5+0.5x}\text{Sb}_{0.5-0.5x}\text{S}_4$  ( $x = 0.34$  и  $0.4$ ).

Получение и основные характеристики новой системы твердых растворов  $\text{CuCr}_{1.5+0.5x}\text{Sb}_{0.5-0.5x}\text{S}_4$  ( $0 \leq x \leq 0.6$ ) описаны в [1]. Здесь производится разбавление недавно открытого минерала флоренсовита  $\text{CuCr}_{1.5}\text{Sb}_{0.5}\text{S}_4$  [2] с антиферромагнитным порядком ферромагнетиком  $\text{CuCr}_2\text{S}_4$ , обладающим металлическим типом проводимости. В [1] показано, что составы с  $0 \leq x \leq 0.6$  обладают полупроводниковым типом проводимости. Магнитные свойства составов с  $0 \leq x \leq 0.2$  характерны для антиферромагнетиков, а именно наблюдаются линейная зависимость намагниченности  $\sigma$  от поля  $H$  (рис. 1) и максимум восприимчивости при температуре Нееля.

Для составов с  $x = 0.34$  и  $0.4$  зависимость низкотемпературной намагниченности от поля имеет нелинейный характер, при этом изотермы намагниченности далеки от насыщения вплоть до максимального

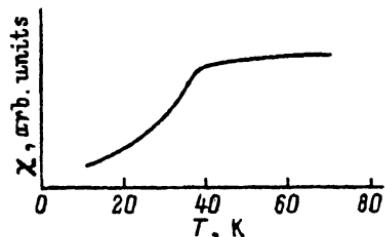
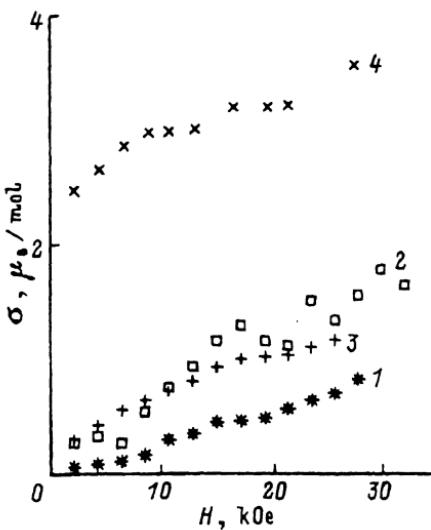


Рис. 2. Температурная зависимость начальной восприимчивости  $\chi$  состава  $\text{CuCr}_{1.67}\text{Sb}_{0.33}\text{S}_4$  в переменном магнитном поле с частотой  $\omega = 1$  кГц.  $H \sim 0.3$  Ое.

Рис. 1. Полевая зависимость намагниченности  $\sigma$  при 4.2 К для составов  $\text{CuCr}_{1.5+0.5x}\text{Sb}_{0.5-0.5x}\text{S}_4$  с  $x = 0.1$  (1), 0.34 (2), 0.4 (3) и 0.6 (4).

поля 30 кОе, в котором производились измерения (рис. 1). Как видно из рис. 1, состав с  $x = 0.6$  обладает спонтанной намагниченностью, равной  $2.7 \mu_B/\text{mol}$  при температуре  $T = 4.2$  К. Это значение существенно ниже как величины магнитного момента  $4.6 \mu_B/\text{mol}$ , рассчитанного для валентного распределения  $\text{Cu}_{0.4}^{1+}\text{Cu}_{0.6}^{2+}[\text{Cr}_{1.8}^{3+}\text{Sb}_{0.2}^{5+}]^{\text{S}_4^{2-}}$ , так и величины магнитного момента  $4.8 \mu_B/\text{mol}$ , рассчитанного для валентного распределения  $\text{Cu}^{1+}[\text{Cr}_{1.2}^{3+}\text{Cr}_{0.6}^{4+}\text{Sb}_{0.2}^{5+}]^{\text{S}_4^{2-}}$ .

Для составов с  $x = 0.34$  и 0.4 была измерена температурная зависимость начальной восприимчивости  $\chi$  в переменном магнитном поле, частота  $\omega$  которого изменялась от 0.25 до 4 кГц. В качестве примера на рис. 2 представлена кривая  $\chi(T)$  для состава с  $x = 0.34$  ( $\omega = 1$  кГц,  $H \sim 0.3$  Ое). Из рис. 2 видно, что при  $T_f = 38$  К наблюдается резкое падение  $\chi$  с дальнейшим понижением температуры. С изменением частоты от 0.25 до 4 кГц величина  $T_f$  возрастает от 37.5 до 39.5 К. Покажая зависимость  $\chi$  от  $T$  и  $\omega$  наблюдалась и для состава с  $x = 0.4$ . Как известно, такая зависимость начальной восприимчивости от  $T$  характерна для возвратного поведения к состоянию СС [3].

У составов с  $x = 0.34$  и 0.4 ниже  $T_f$  нами наблюдалась зависимость магнитных свойств от термомагнитной истории образца. Так, на рис. 3 приводятся изотермы намагниченности при  $T = 4.2$  К образца с  $x = 0.34$ , охлажденного в постоянном магнитном поле  $H = 57.5$  Ое от  $T = 50$  К (кривая 1) и в отсутствие поля (кривая 2). Там же приводится остаточная намагниченность образца, охлажденного в поле 57.5 Ое (thermoremanent magnetization — TRM) и без поля (isothermal remanent magnetization — IRM). Видна существенная разница между кривыми 1 и 2, TRM и IRM, что характерно для СС. На рис. 4 для того же образца приведены температурные зависимости TRM (кривая 1) и IRM (кривая 2). Из этого рисунка видно, что ниже  $T_f$  кривая TRM( $T$ ) идет значительно выше кривой IRM( $T$ ); в районе  $T_f$  они сливаются. Для обоих составов наблюдались смещенные по оси  $H$  петли гистерезиса образцов, охлажденных в слабом поле; в то же время у образцов, охлажденных без поля, смещения петли не наблюдалось. В области темпе-

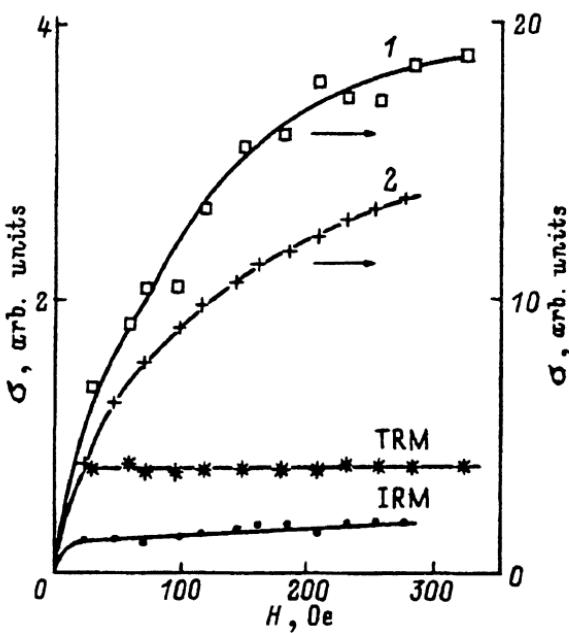


Рис. 3. Полевая зависимость намагниченности  $\sigma$  и остаточной намагниченности образца  $\text{CuCr}_{1.67}\text{Sb}_{0.33}\text{S}_4$ , охлажденного в поле  $H = 57.5$  Ое от  $T > T_f$  до 4.2 К (кривые 1 и TRM) и без поля (кривые 2 и IRM).

ратур выше 77 К изотермы намагниченности составов с  $x = 0.34, 0.4$  и  $0.6$  насыщаются в поле  $H \equiv 3$  кОе. С помощью метода Белова–Аррота были определены температуры Кюри этих образцов. С возрастанием  $x$  от 0.34 до 0.6 температура Кюри возрастает от 168 до 334 К. Приведенные выше опытные факты свидетельствуют о возвратном поведении к состоянию СС в составах с  $x = 0.34$  и  $0.4$ .

Как указывалось выше, в этих составах температура замораживания  $T_f$ , определенная по излому на кривой  $\chi(T)$ , зависит от частоты измерения. Очевидно, что в зависимости от того, какому закону подчиняется зависимость  $T_f(\omega)$ , можно говорить о том, является ли переход в районе  $T_f$  фазовым. Известно [3], что в СС-материалах время релаксации  $\tau$  в районе температуры замораживания возрастает быстрее, чем по закону Аррениуса, характерному для суперпарамагнетиков, и в ряде случаев подчиняется эмпирическому закону Вогеля–Фульчера [4]

$$\tau = \tau_0 \exp\{E/k(T - T_0)\}, \quad (1)$$

где  $\tau_0 \approx 10^{-12}$  с — минимальное время релаксации,  $E$  — величина с разностью энергией. Поскольку время релаксации  $\tau$  расходится при  $T = T_0$ , в ряде работ на основании этого полагалось, что  $T_0$  — точка фазового перехода СС-ПМ. В то же время известно, что если при некоторой температуре  $T^*$  имеет место фазовый переход, то время релаксации флуктуаций намагниченности испытывает в  $T^*$  критическое замедление, и  $\tau$  подчиняется степенному закону [5]

$$\tau = \tau_0 [T / (T - T^*)]^{zv}. \quad (2)$$

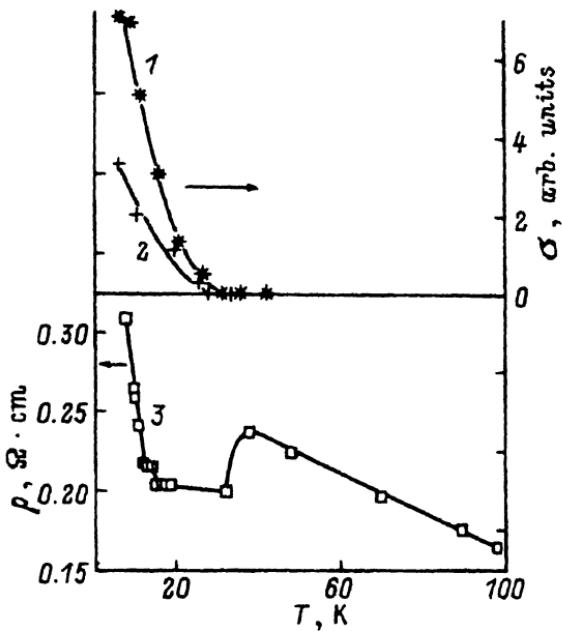


Рис. 4. Температурные зависимости TRM (1), IRM (2) и удельного электросопротивления  $\rho$  (3) состава  $\text{CuCr}_{1.67}\text{Sb}_{0.33}\text{S}_4$ .

Здесь  $z$  — динамический индекс,  $v$  — критический индекс корреляционной длины Эдвардса-Андерсона. Предпринятое Огиельским [6] численное моделирование по методу Монте-Карло изинговского СС с  $T^* \neq 0$  ( $\pm J$ -модель, трехмерный случай) дало значение  $zv = 7.2 \pm 1$ .

Биндер и Янг предложили альтернативную гипотезу, в которой температура фазового перехода СС-ПМ полагалась равной нулю [7]. Для  $\tau$  они получили следующее соотношение, названное обобщенным законом Аррениуса:

$$\ln(\tau/\tau_0) = T^{-zv}. \quad (3)$$

Предпринятое Биндером и Янгом численное моделирование по методу Монте-Карло изинговской системы ( $\pm J$ -модель) дало значение  $zv = 2$  для двумерного случая и  $zv = 4$  для трехмерного.

В настоящей работе произведена подгонка зависимости  $T_f(\omega)$  для составов с  $x = 0.34$  и  $0.4$  под приведенные выше три закона. Для этого в логарифмическом масштабе строились экспериментальные зависимости (1)–(3), причем в качестве  $\tau$  подставлялись значения  $1/\omega$  и в качестве  $T$  в законах Вогеля–Фульчера и степенном —  $T_f$ . Подгоночными параметрами являлись  $T_0$  в (1),  $T^*$  в (2) и  $\tau_0$  в (3). Из построенных зависимостей отбирались те, для которых точки удовлетворительно ложатся на прямые линии, с помощью которых определялись величины  $\tau_0$  и  $E$  в законе Вогеля–Фульчера,  $\tau_0$  и  $zv$  в степенном законе, а также  $zv$  в обобщенном законе Аррениуса. Оказалось, что для состава с  $x = 0.34$  лучше всего подходит степенной закон с  $T^* = 33.5$  К, при этом  $zv = 7.7$  и  $\tau_0 \cong 9.1 \cdot 10^{-11}$  с. Закон Вогеля–Фульчера и обобщенный закон Аррениуса дают сильно завышенные значения  $\tau_0 \cong 10^{-8}$  с, а закон Аррениуса, наоборот, дает заниженные значения  $\tau_0 \cong 10^{-26}$  с. Для состава с  $x = 0.4$  также лучше всего подходит степенной закон.

Для состава с  $x = 0.34$  была измерена температурная зависимость удельного электросопротивления  $\rho$  в области  $T_f$  (кривая 3 на рис. 4). Оказалось, что в районе 38 К, т. е. немного выше  $T^* = 33.5$  К, наблюдается максимум на кривой  $\rho(T)$ , что характерно для магнитных фазовых переходов.

Таким образом, выполнение степенного закона для  $T_f(\omega)$  и максимум  $\rho$  в районе перехода СС-ДМП свидетельствуют о том, что этот переход является фазовым.

Мы благодарны Я.А.Кеслеру и Д.С.Филимонову за приготовление образцов и их анализ, а также Н.Ф.Ведерникову за помощь в измерениях начальной восприимчивости в переменном магнитном поле.

Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (тема 94-02-03564).

#### Список литературы

- [1] L.I. Koroleva, Ja.A. Kessler, A.G. Odintsov, M.Kh. Mashaev, M.G. Mikheev, D.A. Saifullaeva, D.S. Filimonov. J. Magn. Magn. Mater. **140–144**, 2015 (1995).
- [2] A.З. Резницкий, Е.В. Скляров, Л.Ф. Пискунова, З.Ф. Ушановский. Зап.ВМО, **1**, 57 (1989).
- [3] K. Binder, A. Young. Rev. Mod. Phys. **58**, 4, 801 (1986).
- [4] J.L. Tholence. Solid State Commun. **35**, 2, 113 (1980).
- [5] P.C. Hohenberg, B.L. Halperin. Rev. Mod. Phys. **49**, 3, 435 (1977).
- [6] A.T. Ogielski. Phys. Rev. **B32**, 11, 7384 (1985).
- [7] K. Binder, A. Young. Phys. Rev. **B29**, 5, 2864 (1984).